玉溪师范学院数理学院本科毕业论文**指导教师**评分表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **班 级** | |  | **学 号** | |  | **学生姓名** |  | | **指导教师** | |  | |
| **论文（设计）题目** | |  | | | | | | | | | | |
| **项 目** | | **评分标准** | | | | | | | | | | **得分** |
| **优（18≤X<20）** | | **良（16≤X<18）** | | **中（14≤X<16）** | | **及格（12≤X<14）** | | **不及格（X<12）** | |
| 选 题 | | 选题符合专业培养目标，体现学科、专业特点和教学计划的基本要求，题目难度与分量适中，具有较高的理论意义和现实意义。 | | 选题符合专业培养目标，体现学科、专业特点和教学计划的基本要求，题目难度与分量适中，具有很好的理论意义和现实意义。 | | 选题符合专业培养目标，体现学科、专业特点和教学计划的基本要求，题目难度与分量适中，具有一定的理论意义和现实意义。 | | 选题难度与份量基本达到要求，选题基本符合本学科的理论发展和应用研究。 | | 选题过大或过小，不符合专业培养目标，未体现本学科的专业特点。 | |  |
| 创新性 | | 有重大改进或独特见解，有一定实用价值。 | | 有较大改进或新颖的见解，实用性尚可。 | | 有一定改进或新的见解。 | | 有一定见解。 | | 观念陈旧。 | |  |
| 综  合  能  力 | 技术水平与  动手能力 | 论文逻辑正确、理论分析与计算正确，实验方案合理，实验数据准确可靠，对理论的验证性强。 | | 论文逻辑正确、理论分析与计算比较正确，实验方案比较合理，实验数据准确可靠，对理论的验证性好。 | | 论文逻辑较正确、理论分析与计算基本正确，实验方案比较合理，实验数据可靠，对理论有验证性作用。 | | 论文逻辑较正确、理论分析与计算无大错，实验方案基本合理，实验数据无原则错误，对理论的验证性作用弱。 | | 论文在逻辑推理、理论分析与计算、实验方案、实验数据处理等方面出现重大错误。 | |  |
| 基础理论与  专业知识 | 对论文研究的问题能进行较深刻分析或有新见解，成果突出，反映出作者已很好掌握了有关基础理论与专业知识。 | | 对论文研究的问题能正确分析或有新见解，成果比较突出，反映出作者较好掌握了有关基础理论与专业知识。 | | 对论文研究的问题能提出自己的见解，成果由一次那个意义，反映出作者基本掌握了有关基础理论与专业知识。 | | 研究能力较弱，对某些问题提不出个人见解，未取得什么成果，反映出作者基础理论与专业知识掌握的不扎实。 | | 缺乏研究能力，基础理论或专业知识运用有重大错误，反映出作者基础理论与专业知识掌握的很不扎实。 | |  |
| 写作水平与写作规范 | | 论文（设计）结构严谨，逻辑性强，论述层次清晰，语言准确，文字流畅。论文编排、图纸绘制规范准确。 | | 论文（设计）结构合理，符合逻辑，文章层次分明，语言准确，文字通顺。论文编排、图纸绘制规范准确。 | | 论文（设计）结构基本合理，层次比较清楚，文理通顺。论文编排、图纸绘制基本规范准确。 | | 论文（设计）结构中有不合理的部分，逻辑性不强，论述基本清楚，文字尚通顺。论文编排、图纸绘制基本正确。 | | 内容空泛，结构混乱，文字表达不清，错别字较多。论文编排、图纸绘制错误较多。 | |  |
| **合 计** | | | | | | | | | | | |  |

玉溪师范学院数理学院本科毕业论文**评阅教师**评分表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **班 级** | |  | **学 号** | |  | **学生姓名** |  | | **评阅教师** | |  | |
| **论文（设计）题目** | |  | | | | | | | | | | |
| **项 目** | | **评分标准** | | | | | | | | | | **得分** |
| **优（18≤X<20）** | | **良（16≤X<18）** | | **中（14≤X<16）** | | **及格（12≤X<14）** | | **不及格（X<12）** | |
| 选 题 | | 选题符合专业培养目标，体现学科、专业特点和教学计划的基本要求，题目难度与分量适中，具有较高的理论意义和现实意义。 | | 选题符合专业培养目标，体现学科、专业特点和教学计划的基本要求，题目难度与分量适中，具有很好的理论意义和现实意义。 | | 选题符合专业培养目标，体现学科、专业特点和教学计划的基本要求，题目难度与分量适中，具有一定的理论意义和现实意义。 | | 选题难度与份量基本达到要求，选题基本符合本学科的理论发展和应用研究。 | | 选题过大或过小，不符合专业培养目标，未体现本学科的专业特点。 | |  |
| 创新性 | | 有重大改进或独特见解，有一定实用价值。 | | 有较大改进或新颖的见解，实用性尚可。 | | 有一定改进或新的见解。 | | 有一定见解。 | | 观念陈旧。 | |  |
| 综  合  能  力 | 技术水平与  动手能力 | 论文逻辑正确、理论分析与计算正确，实验方案合理，实验数据准确可靠，对理论的验证性强。 | | 论文逻辑正确、理论分析与计算比较正确，实验方案比较合理，实验数据准确可靠，对理论的验证性好。 | | 论文逻辑较正确、理论分析与计算基本正确，实验方案比较合理，实验数据可靠，对理论有验证性作用。 | | 论文逻辑较正确、理论分析与计算无大错，实验方案基本合理，实验数据无原则错误，对理论的验证性作用弱。 | | 论文在逻辑推理、理论分析与计算、实验方案、实验数据处理等方面出现重大错误。 | |  |
| 基础理论与  专业知识 | 对论文研究的问题能进行较深刻分析或有新见解，成果突出，反映出作者已很好掌握了有关基础理论与专业知识。 | | 对论文研究的问题能正确分析或有新见解，成果比较突出，反映出作者较好掌握了有关基础理论与专业知识。 | | 对论文研究的问题能提出自己的见解，成果由一次那个意义，反映出作者基本掌握了有关基础理论与专业知识。 | | 研究能力较弱，对某些问题提不出个人见解，未取得什么成果，反映出作者基础理论与专业知识掌握的不扎实。 | | 缺乏研究能力，基础理论或专业知识运用有重大错误，反映出作者基础理论与专业知识掌握的很不扎实。 | |  |
| 写作水平与写作规范 | | 论文（设计）结构严谨，逻辑性强，论述层次清晰，语言准确，文字流畅。论文编排、图纸绘制规范准确。 | | 论文（设计）结构合理，符合逻辑，文章层次分明，语言准确，文字通顺。论文编排、图纸绘制规范准确。 | | 论文（设计）结构基本合理，层次比较清楚，文理通顺。论文编排、图纸绘制基本规范准确。 | | 论文（设计）结构中有不合理的部分，逻辑性不强，论述基本清楚，文字尚通顺。论文编排、图纸绘制基本正确。 | | 内容空泛，结构混乱，文字表达不清，错别字较多。论文编排、图纸绘制错误较多。 | |  |
| **合 计** | | | | | | | | | | | |  |

玉溪师范学院数理学院本科毕业论文答辩评分表

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **班 级** |  | **学 号** | |  | **学生姓名** |  | | **评分教师** | |  | |
| **论文（设计）题目** |  | | | | | | | | | | |
| **项 目** | **评分标准** | | | | | | | | | | **得分** |
| **优（45≤X<50）** | | **良（40≤X<45）** | | **中（35≤X<40）** | | **及格（30≤X<35）** | | **不及格（X<30）** | |
| 陈述 | 能简明扼要地阐述论文的主要内容,思路很清晰。语言很流畅,术语使用准确。 | | 能清晰地阐述论文的主要内容。思路清晰,语言流畅，术语正确。 | | 能较清晰地阐述论文的主要内容,思路较清晰,语言比较流利，术语较正确。 | | 能阐明自己的基本观点,有基本思路,表达基本正确。 | | 基本内容阐述模糊,思路凌乱,表达不清。 | |  |
| 回答 | 能准确流利地回答各种问题回答问题沉着冷静，言简意赅，重点突出，准确无误。 | | 能较准确流利地回答与论文有关的问题。 | | 能较恰当地回答与论文有关的问题。 | | 答辩无大错，经提示后能作补充纠正。 | | 主要问题答不出或错误较多，经提示后仍不能正确回答有关问题。 | |  |
| 合 计 | | | | | | | | | | |  |